

GUIDE DE L'ENSEIGNANT.E 1.2 : Compte rendu de l'activité « La plus haute tour »

Donnez aux élèves le temps de faire le compte rendu de l'activité « La plus haute tour » au sein de leurs groupes respectifs puis avec l'ensemble de la classe. Au moment de la discussion en classe, demandez à chaque groupe de décrire son style de gouvernance/sa dynamique de groupe avant de partager ses commentaires sur l'expérience. Pour vous aider à structurer la discussion, vous trouverez ci-dessous les questions guides et différents sujets de discussion possibles.

Questions guides :

1. Qu'est-ce qui a rendu le processus de construction facile ou difficile? Qu'est-ce qui a contribué à sa réussite ou à son échec?
2. Quels sentiments se sont développés parmi les membres des groupes et pourquoi?
3. Dans quel groupe auriez-vous souhaité travailler et pourquoi?

Exemples de sujets de discussion :

envers les personnes que l'on considère comme faisant partie du même groupe que soi, et des sentiments négatifs à l'encontre des autres).

DYNAMIQUE DE DICTATURE :

- Une vision claire du/de la responsable du groupe a permis l'exécution de la tâche. Il n'y a pas eu de désaccords entre les membres du groupe, dans la mesure où personne n'a été autorisé à s'exprimer.
- La construction de la structure n'a peut-être pas été réussie en raison d'idées et de réflexions limitées, ou parce que les instructions n'ont pas été bien suivies.
- Les membres du groupe qui n'ont pas joué un rôle actif dans la construction ont pu se sentir désengagé.e.s ou impuissant.e.s.
- Les membres du groupe peuvent s'être senti.e.s contrarié.e.s ou frustré.e.s par la.le responsable parce qu'il leur a ordonné de faire certaines choses ou parce qu'ils n'avaient aucun moyen de la.le rendre responsable de leurs décisions.

DYNAMIQUE D'OLIGARCHIE :

- Similaire à la dynamique de dictature.
- Plus facile à exécuter avec seulement deux personnes qui prennent les décisions. Pour travailler, l'un.e des responsables a peut-être choisi une personne avec qui il était ami.e ou avec qui il partageait les mêmes idées.
- Deux esprits en valent mieux qu'un, mais les idées et les stratégies ont pu être limitées.
- Les membres du groupe qui n'ont pas été inclus.e.s ont pu se sentir impuissant.e.s et/ou frustré.e.s.
- On constate chez les membres du groupe une augmentation des sentiments d'« appartenance » au groupe par rapport à ceux de « non appartenance » (c'est à dire le fait d'avoir des sentiments positifs

DYNAMIQUE D'ANARCHIE :

- Processus plus difficile en raison des points de vue multiples. Certains membres se sont concentré.e.s sur la stabilité de la structure, d'autres sur son esthétique/ sa beauté, ce qui a probablement donné lieu à des désaccords et des conflits.
- Un manque de planification et de gouvernance a pu entraîner un processus de construction plus mouvementé.
- Les membres du groupe ont pu se sentir anxieux.euses ou débordé.e.s durant la période de construction.

DYNAMIQUE DE DÉMOCRATIE :

- Le processus de construction a pu être plus difficile et plus long en raison des échanges d'idées et de la diversité des opinions. Les risques de désaccord et de conflit sont plus grands et/ou le processus de prise de décision ou d'aboutissement à un accord/ consensus est plus lent.
- Une conjugaison d'esprits et d'idées ont pu contribuer à un plus grand succès dans le processus de construction.
- Si la planification a été réussie et que les rôles ont été clairement définis, l'exécution de la tâche a sans doute été meilleure que ce qu'elle aurait été en situation d'anarchie.
- Les membres du groupe se sont senti.e.s habilité.e.s et engagé.e.s dans l'exécution de la tâche parce qu'ils ont été impliqué.e.s de façon égalitaire et parce qu'ils voulaient réussir.